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**상호 학습을 위한 시각과 필요성을 넘는 전자정부의 복잡성**

옛날 옛적의 행정은 대부분 타성으로 특징지어진 시스템으로 고려되었다. 그래서 기껏해야 매우 느리게 발전했다. 그러나, 지난 20년 동안, 행정은 현대 사회에서 점점 더 빠른 변화에 의해 더욱더 영향을 받아왔다. 정부는 개혁해왔으며 다시 재작해왔고, 훨씬 이전에 그것은 새로운 형태로 마무리 될 수 있었다. 근대화의 다음 물결은 이미 시작되었다: 전자정부.

처음에, 전자정부의 돌진은 틀림없이 인터넷 기술에 의해 수반된 기회에 대한 전반적인 흥분으로 부추겨졌다. 기술적인 접근은 신-공공관리의 고객지향과 공공 책임성의 강화에 의해서 민주주의를 강화하기 위한 아이디어와 함께 민감하게 혼합되어왔다.

그럼에도 불구하고, 전자정부의 움직임은 전자정부의 광범위한 인터넷 혁명이 아닌 관리해야 하는 약간 번거로운 발전의 과정이라는 사실을 또한 알아차리게 되었다. 물론, 더 능률적인, 투명하고 반응하는 행정 서비스의 비전은 하루 종일 하나의 창에 컴퓨터로 제공했다. 하나의 창은 전자정부에 관한 모든 행정 서비스 일에 의해서 공유되었다. 또한 하나의 창은 매우 인기 있는 접근법으로 만들어졌고 공무원에게 동기를 부여하고 행정이 매우 빠르게 그들의 첫걸음을 이루게 하는 도움을 주어왔다. 그러나 접근법은 행정과 그 국민과, 기획 사이의 초점 되어 왔고 대다수의 정부는 그것의 제일 장관이고 정치상 귀중한 성공 스토리 약속처럼 이 초점은 받아들여졌다. 심지어 교수들은 정보 통신 기술의 목표를 묘사하는 것을 선호하고, 어떻게 분열된 행정부가 하나의 창을 얻는가의 질문을 무시하는 경향이 있다. 시범사업의 측면을 통과하는 전자정부의 발전 때문에 지속 가능한 개발은 적절한 제도적 틀에 의존하는 것이 명백하게 되었다. 그리고 변화가 조직의 경계를 가로질러 가기 때문에, 제도적 틀은 공공단체의 내부의 변경관리 문제뿐만 아니라 관리 지점과 수준 사이의 법률 관계에 더하여 헌법의 제약에 의존한다.

전자 정부는 행정 현대화 진행 과정에서 가장 최근의 패러다임뿐만 아니라 정말로 국제적인 발전이 되고 있다. 전세계 정부는 가장 야심 찬 전자 서비스 제공 대상에 대해 경쟁하고, 수많은 조사는 그것의 각각의 성공을 측정하려 노력한다.

이 연구는 비전에서 실행에 도전으로 그리고 특수한 서비스에서 폭 넓은 변화를 가능하게 하는 제도적인 틀로 전자 정부가 토론에 초점을 두는 변화에 목적을 둔다. 게다가, 그것은 이 문제의 시각의 비교 점을 취득함으로써 국제적인 개발의 기회를 이용하려고 한다. 따라서 의미 있는 비교는 몇 가지 방법론의 반영을 필요로 한다. 또한 어떻게 연구의 설계에서 비교 접근의 특정 요건을 고려하는 가를 묘사할 것에 대한 연구이다.

**학습을 위한 기회로써 적용 비교 행정과 적용 비교 법**

정치 체제의 특수한 제도적인 측면뿐만 아니라 현대사회에서 통치의 결정적인 수단과 같은 법처럼 행정으로 비교 조사는 다양한 목적을 제공 할 수 있다. 우선, 그것은 다양한 체제에 우리의 통찰력을 심화할 수 있고 우리가 그들의 기능을 이해하는데 도움을 줄 수 있다. 그러나 통찰력의 증가는 매우 다른 방법으로 사용될 수 있다. 하나는 현상의 다양성으로부터 일반 원칙을 얻기 위해 노력할 수 있다. 다른 하나는 현존하는 설정이 의존하는 것을 보여주고, 더 먼 발전을 위한 기회를 지시하는 접근법의 차이를 강조할 것이다.

그러나 이 접근법은 현실적인 유용의 목적을 위한 수단처럼 비교방법을 사용하고 있다. 그러므로, 법률의 체제 간의 아이디어의 이동은 매우 일반적이고 비교분석에서 이 기능의 인식으로 주요한 결과인 발전의 풍부한 원천이 되었다. 현대 사회의 변화의 촉진의 목적은 학문뿐만 아니라 정치 무대에서 더욱더 인기를 얻는다. 이것은 점점 더 주제 지향적이고 문제 해결 능력을 위한 질문의 미세한 비교로 그 자신을 한정하는 접근이 사용되었다. 이것은 접근과 지속적인 발전을 비교하기 위하여 모든 국가에 정착되지 않는 문제에 매우 자주 초점을 맞추고 있다. 이런 분석의 종류는 응용 비교 분석으로 이름 붙여 질 수 있다.

 이른바 정보 사회를 향한 폭넓은 개발, 많은 현대 사회의 현재의 기본적인 변화처럼, 항상 모든 선진국의 매우 강렬한 상호간의 감시 그리고 모니터링을 동반해 왔다. 이러한 맥락에서, 서술적인 비교는 매우 자주 벤치마킹으로 이어진, 최고를 모방하는 주장을 자극하는 규범적인 목표와 결합되어 있다. 많은 벤치마킹 비교 중 하나는 추천에 대한 거의 정확한 서술에서 갑자기 옮기는 설명의 결정적인 단계를 생략하는 빠른 추천이다. 이것은 특히 전자 정부 분야의 경우가 있다. 근본적인 전략과 결과의 공통점에 관한 거대한 대다수의 정보, 그리고 좀 더 포괄적이니 연구조차도 결국 전자정부의 확산에 대한 야심 찬 전략에 도달하기 위해 필요한 어떤 요청도 하지 않는다.

 만일 응용 비교 분석의 증가는 피할 수 없고 합법적인 대답이라면 그것은 도리에 맞는 방법론의 요건 비교와 유익한 학술의 수업을 위한 지도에서 자세히 설명하기 위해서 학술적인 연구에 대한 할당이 될 것이다. 물론 문제 지향적이고 태초부터 문제해결을 목적으로 하는 비교는 여전히 기본적인 방법의 비교를 적용하고 있다. 그러나 그것이 이러한 문제의 방향은 일반적인 범주에 그려진 어떠한 경계를 초월하고, 그것은 몇 가지 부가적인, 특수 방법론의 문제에 직면할 확률이 있다는 그럴듯한 것이다. 그것은 우리는 무언가를 알고 싶어하고, 우리는 특정 질문에 대한 비교 방법의 적응의 이유로 필요하다.

**응용 비교 과학의 특정 방법론의 문제**

***문제의 정의 – 조정과 협력***

다른 어떤 비교처럼 응용 비교의 첫 단계는 문제를 검토하는 것에 대한 정의이다. 물론 응용 비교 과학은 시작지점으로 문제를 가진다. 그러나 문제는 매우 자주 정책목표로 표현된다는 것이다. 예를 들어, 우리의 경우 궁극적인 목표는 전자정부의 지속과 광범위한 실행이다. 오직 행정과 지도와 통제의 법의 다른 의미의 지도를 위한 특정 요구 때문이다. 비교행정과 비교법에 아주 작은 비교를 위해 각각의 목표는 이러한 질문에 연결하는 것이 타당한 주제이다. 그러므로 모든 비교 분석과 마찬가지로 응용 비교 분석은 ‘아이디어’의 구문 문제는 작업가설에 달려있다. 이 아이디어는 두 가지 요구를 충족해야 한다. 먼저, 고도로 관련된 상호접속과 함께 정책목표는 그럴듯한 기반으로부터 떨어져야 한다. 다른 하나는 특수한 개념, 용어 또는 개념의 부과를 피하는 방식으로 표현 해야 한다.

 통합은 정책 공약에 대한 것뿐만 아니라 이론적 관점에서부터 중요한 문제로 간주된다. 또한 경험적 날짜는 조정과 협력의 광범위한 전자 정부의 지속적인 실행을 위해 가장 중요한 과제의 추정을 지원하는 것 같다. 그럼에도 불구하고 그것은 세부사항에서 조사되지 않았다 그 결과 관리 수준의 협력과 조정은 모든 관점에서 언급의 매우 장래성이 높은 포인트를 나타낸다. 동시에 협력과 조정이 특수한 상황으로부터 독립하여 존재하는 전체 조직 지능을 설명한다 그 결과 비교 속의 문제는 비교 시스템으로부터 충분한 거리를 가지게 되었다.

***표본의 결정***

두 번째 단계는 표본의 결정이다. 모든 관련 사실의 전체 지식을 만들지는 않는다. 선택을 할 수 있기 때문에, 틀림없이 재량 안에서 선택의 범위는 피할 수 없는 것이 분명하다. 그럼에도 불구하고, 선택에 안내는 다양한 이유를 위해 필요하다. 일반적으로 응용 비교 분석은 체제의 강한 대조로부터 양도 결과와 증가된 통찰력 사이에 균형이 있기 때문에 샘플이 분석중인 다양한 범위를 좁힐 필요가 있다. 신-공공관리이론에 대한 연구는 특히 작은 국가의 지방 행정이론에 관하여 혁신을 위해 충분한 자료를 제공한다. 동시에, 다른 시스템에도 불구하고 다른 결과로 변하기 쉬운 문제와 기능 비교의 일반적인 가설을 암시하는 개방 접근에 초점을 맞추는 분석을 위한 가이드 경험적으로 사용될 수 없다. 따라서 가이드 선택은 전도유망한 결과를 위해 필요하고 오해와 무모한 전송에 반대하는 첫 안전장치가 될 수 있다. 그것은 중요한 중간 단계로 체계적인 적용 비교 분석 그리고 비교 과학에 대한 이동의 고려사항에 반하게 된다. 적용 비교 과학은 흥미로운 접근과 그들의 접근의 양도에 최소한의 높은 가능성을 책임지는 것이 필요하다. 이것은 특정 문제를 수반한다.

*도전과 같은 적절한 대리 기준의 정의 - 일반적인 기준과 같은 고급 유망 상태와 전송 가능성*

일반적으로 말하면, 진보적이고 조사된 시스템 문제에 관한 유망 상태, 그리고 이러한 시스템에서 발견할 수 있는 유망한 접근의 전송에 대한 일반적인 가능성이 적용 비교 분석에 선택에 대한 중심이 되는 기준이 된다. 첫 번째 언급한 기준은 고급 해결책인지 아닌지 그리고 국제의 최고의 실행을 항상 예정할 수 있는지 아닌지 결정한다. 후자는 해결책과 같은 다른 국가에서 패턴으로 사용할 수 있는 어느 정도를 결정한다. 즉, 그들은 다른 국가에서 문제의 해결책을 기여할 수 있는지 없는지 결정한다. 그러나 그것의 양도에 대한 주장은 그 기능, 그 전체 조건, 그리고 그 전체의 규제 틀 그리고 문화에서의 사회적 침투의 관점에서 외국의 해결책의 깊은 이해와 함께 유사성의 분석과 전송국가의 문제가 강조되어야 한다. 또한 이 틀(분석과 전조 부분)에서의 외국의 접근 방법의 기능의 평가와 요구도 강조되어야 한다. 모두를 위한 대리 기준은 성공과 전송 잠재력의 판단이 필요하고 중요한 역할을 수행한다. 그들은 심사 질문과 정의 문제에서부터 얻어야 하고, 기준의 일관성 있는 세트에 이르도록 해야 한다.

*고급 상태의 지표와 전자정부 구현의 성공 잠재력*

전자정부 구현의 조정과 협력에서 우리의 경우는, 한편으로는 전자정부 구현에서 국가의 성공과 다른 한편으로는 협력과 조정의 접근방법을 위한 제도의 틀을 가지는 일반적인 기준을 가진다. 성공기준에 대한 대리 기준으로, 우리는 기본 전제 조건과 함께 자기 선언의 야심 찬 목표 자원의 약속과, 실제 현상유지를 결합한다. 모두 의미 있는 광범위한 전자 정부를 위한 전제 조건이다. 따라서 선진 전자 정부의 최근 생겨난 문제는 긴급하게 해결되어야 한다. 마침내, 특히 전자 서비스의 제공의 상태로써 전자정부의 현재 상황은 가치 있게 고려되었다.

*이동하는 잠재력에 대한 가입된 정부를 위한 지표*

성공의 대리인 기준 연구의 문제로 성공적인 구현 정책 대상의 일반적 요인과 지표에 의해 크게 초점을 맞출 수 있다. 양도에 대한 대리인의 기준은 연구의 특수한 주제에 의존하고 연설의 주제의 강제하는 요인일 것이다. 조정과 협력의 제한은 관리구조에 따라 달라진다.

필요성은 특히 서비스 제공 분야에서 현실의 시민 관리의 분배에 의해 모든 것의 처음이 결정된다. 이러한 특성은 모든 복잡한 관리의 기초이다.

*유사성과 다양성 사이의 두드러지는 균형*

이동 잠재력을 시험을 하지만, 표본은 가장 이동 가능성이 있는 국가로 구성되어야 한다는 것을 의미하지는 않는다. 오히려 그것은 두 가지 기능을 가지고 있다. 첫째, 그것은 어떤 의미 전달을 허용하기에 너무 달라서 허락하지 못하는 국가를 제외하는 하나의 규칙이 될 수 있다. 둘째, 전송 잠재력의 시험은 일반적으로 비교를 위해 고려될 수 있는 그 국가들 사이의 차이점을 강조한다. 매우 유사한 구조는 매우 쉽게 해결책의 전송 잠재력을 만들지만, 전혀 새로운 해결책을 찾지 못하는 위험을 수반한다. 따라서 샘플은 아직 충분히 비슷하지 못한 다른 국가들과 잘 균형되게 혼합하는 것을 포함해야 한다.

**비교 과학에 참고의 적절한 특징과 같은 지도와 통제의 일반적인 범주**

 응용 비교 과학은 선택된 문제와 샘플을 가지는 것인 순수 학문 비교 과학과 상당히 다르지 않다. 위에서 언급했던 문제의 대부분은 다양한 국가에서 특정 문제를 분석하는 자세한 수준에서 다시 발생한다.

 우선, 분석은 문제가 끼여있는 정치와 사회 문화적 문맥을 고려할 수 있다. 이 문맥에 포함하지만, 정부와 기본적인 헌법의 틀의 유형에는 제한되지 않는다. 비교 이론, 특히 비교법에 대한 이론은 어떤 식으로 많은 문맥 문제를 더욱더, 설득력 있게 강조했다. 행정의 현대화에 관한 마지막 국제적인 동향은 경험적 수준이 다양한 국가들이 다른 문맥 때문에 다를 수 있는 명확한 개념화와 수행을 보여주었다.

 이러한 이유로 국가 보고서는 국가의 전문가들에 의해 기록된다. 전문가들은 편집자에서 자세한 질문 공급을 기초로 하여 모든 관련요인의 포괄적인 지식을 가진다. 각 국가의 보고서의 시작에서 많은 일반적인 부분은 세 가지 목적을 제공한다. 첫째, 특정 전자 정부 접근 방식의 틀에 대한 무시로 인한 성급한 결론을 예방하기 위하여 독자의 ‘문화 적응’을 촉진해야 한다. 둘째, 전자 정부는 정부 구조에 새로운 도전의 부여 정도를 확인하는데 도움이 된다. 마지막으로, 전자 정부의 결과가 일반적인 구조에 적응여부가 아닌 이러한 배경에 반하게 될 것이다.

 우리들은 그들의 제도의 삽입과 상호작용뿐만 아니라 의도와 함께 그들의 조화와 협력을 위해 노력하는 사람들을 분석하는 것이다. 그 카테고리는 현대 사회 안에서 정책구현에 관한 분석을 말해왔다. 다시 말해, 자연 속에서 기본적으로 채택하는 관점인 목표, 일반 개념의 접근, 제도적인 사람, 그리고 자원 또한 비교 연구에 사용될 수 있다. 물론 접근법의 폭은 반드시 분석자의 깊이를 제한한다. 전자 정부의 협력과 조정이 초기 단계에 있기 때문에 제한한다. 그러나 자세히 설명하는 것 보다 목표에 다가가는 것이 더 중요하다.

 협력과 조정의 분야에 대하여, 우리는 첫째로 기초적인 총칭의 문제에 초점을 맞추고 있다. 표준화, 일반적인 네트워크, 통합포털 그리고 공유된 응용프로그램과 같은 문제에 초점을 맞추고 있다. 협력과 협력에 관한 의미는 분석의 과정 안에서 간결하게 설명될 수 있고, 구체적인 평가의 기준으로 보여진다. 일반 분야와 일반 자원에 초점을 맞춤으로써 우리는 국가의 모든 특정 계약에서 거리를 두어왔다. 또한 다양한 방법과 배열 사이에 기능을 인식할 수 있다. 따라서 카테고리는 적용 비교 연구뿐만 아니라 순수 학문 분석에도 유익한 것으로 보인다. 본 연구는 진보된 전자정부의 발전하는 분야 안에서 방법론적으로 상호학습 반영에 기여하는 것에 의미가 있다. 만약에 이것이 벤치마킹을 넘어, 국제적인 논의를 획득하는 것에 도움이 된다면 이것은 가치가 있다.